

**Пятый Арбитражный апелляционный суд  
Приморского края**

**Истец:** КГУП «Приморский водоканал»  
ИНН 2503022413, ОГРН 1042501100267,  
692841, Приморский край, Шкотовский район,  
поселок Штыково, ул. Центральная, д. 5  
[prim@primvoda.ru](mailto:prim@primvoda.ru), [nikolaichuk-ta@primvoda.ru](mailto:nikolaichuk-ta@primvoda.ru)

**Ответчик:** Товарищество собственников жилья  
«Шилкинская-11» (ТСЖ «Шилкинская-11»)  
690066, г. Владивосток, ул. Шилкинская, кв. 265.  
ИНН: 2536212346, ОГРН: 109 253 600 0039.  
Тел. (4232) 439-638, 2578689, 2012315  
Сайт: <http://шилкинская11.пф>, e-mail: [211061@inbox.ru](mailto:211061@inbox.ru)

Дело № А51-6974/2020

**Дополнительные пояснения к дополнительным пояснениям к отзыву  
КГПУ «Приморский водоканал» от 17.05.2022г.**

**Во-первых**, в судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца просила об отложении и обещала представить документ подтверждающий, что заявка на опломбировку ОДПУ поступила от ТСЖ с приложением нужных документов только 06.12.2019г., поэтому истцом применён коэффициент 1,5 при расчётах за ноябрь 2019г. Но в пояснениях от 17.05.2022г. истец об этом не упомянул документов не представил.

Считаю заявление истца очередной попыткой обмануть судебные органы. Это заявление противоречит ответу, отражённому в возражениях на отзыв от 04.06.2020г. где истец (лист. 2 п. 6) пишет: *«По поводу несвоевременного допуска в эксплуатацию общедомовых приборов учёта сообщаем, что заявка от ответчика поступила 07.10.2019г., а затем повторно 06.12.2019г., приборы учёта были допущены в эксплуатацию 13.12.2019г.»*. Далее истец сослался на загруженность 2500 организаций и указал, что они просто не успевают.

06.12.2019г. № 204 ТСЖ отправило жалобу на бездействие истца по регистрации ОДПУ по заявке от 07.10.2019г. № 195 (прилагаю).

**Во-вторых**, в дополнительных пояснениях истца от 17.05.2022г. отражена недобросовестная информация по подписанию договора, фактически очередная попытка обмануть судебные органы.

Истцом не отражено, что ТСЖ к заявлению от 20.12.2019г. за № 211 в КГУП «Приморский водоканал» входящий 19/26654 было приложено: «1. Подписанный Протокол урегулированных разногласий без даты к договору № V-8819 от 25.09.2019г. на четырёх листах в одном экземпляре; 2. Подписанный Протокол урегулирования разногласий без даты к договору № V-7985 А от 25.09.2019г. на двух листах в одном экземпляре; 3. Подписанный Протокол урегулированных разногласий № 2 от 20.12.2019г. к Протокол урегулированных разногласий без даты к договору № V-8819 от 25.09.2019г. на двух листах (трёх страницах) в двух экземплярах; 4. Подписанный Протокол урегулированных разногласий № 2 от 20.12.2019г. к Протокол урегулированных разногласий без даты к договору № V-7985 А от 25.09.2019г. на двух листах (двух страницах) в двух экземплярах; 5. Тех. паспорт здания на одном листе (двух страницах)». *(заявление ТСЖ от 20.12.2019г. № 211 приложено к дополнению отзыву от 05.10.2020г., к заявлению о фальсификации от 05.10.2020г., к отзыву от 12.10.2020г. приложен протокол*

урегулирования разногласий № 2 от 20 декабря 2019г. к договору холодного водоснабжения и водоотведению за № V-8819 и за № V-7985 А).

Суду апелляционной инстанции предъявлено заявление ТСЖ от 20.12.2019г. № 211 с отметкой в получении и отражением входящий 19/26654. В настоящем деле есть данное заявление от 20.12.2019г. № 211 оно приложено к заявлению ТСЖ о фальсификации. В пояснениях от 08.10.2020г. на заявление ТСЖ истец подтвердил поступающий документ от 20.12.2019г. № 211, но отразил: «в адрес истца поступило только сопроводительное письмо, к указанному протоколу, сам протокол к нему приложен не был» (лист. 1 п.4).  
Очередное подтверждение обмана.

Так как от КГУП "Приморский Водоканал» возражений на заявление ТСЖ от 20.12.2019г. № 211 не дал, то согласно ст. 455 ГК РФ договор подписан на условиях ТСЖ, и п. 14.3 о том, что условия настоящего договора применяются к их отношениям, возникшим с 01.06.2017г., был исключён.

Считаю, что у истца нет и не может быть нарушенных прав, истец сам не воспользовался своими правами, он мог выставить счёта ежемесячно с 2017г. и без договора. Данное многократно отражал в своих решениях Верховный Суд РФ. Вносить в один счёт начисления за несколько месяцев, лет прямо запрещает закон (ст. 155 ЖК РФ; ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" от 07.12.2011 N 416-ФЗ; п. 37 Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"; Постановление Правительства РФ от 29 июля 2013 г. N 644 "Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"; Постановление Правительства РФ от 29 июля 2013 г. N 645 "Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения", пункты 9.1 и 9.2 договора между истцом и ответчиком).

Учитывая вышеизложенное, **ПРОШУ**: Решением Арбитражного суда Приморского края от 24 февраля 2022 года по настоящему делу отменить, принять новое решение апелляционную жалобу ТСЖ удовлетворить, КГУП «Приморский водоканал» в исковых требованиях отказать в полном объёме.

Прилагаю:

1. Заявление ТСЖ от 06.12.2019г. № 204.
2. Подтверждение отправки истцу.
3. Протокол правления ТСЖ «Шилкинская-11» № 1 /2019 от 15 мая 2019г.

Председатель правления ТСЖ «Шилкинская-11»

Ю.Н. Холодцов.

19.05.2022г